

---

## IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 07.10.2019

---

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd Elfed Williams (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Gareth Jones ac Angela Russell

**Swyddogion:** Geraint Brython Edwards (Cyfreithiwr), Alun Merfyn Roberts (Swyddog Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau)

### 1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

### 2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

### 3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

### 4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

### 5. CAIS AM DRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Mr A

a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol. Roedd yr adroddiad yn argymhell gwrthod y cais

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau a'i amgylchiadau personol. Amlygodd bod y drosedd o drais yn 2014 yn un o daro yn ôl pan wnaeth ei gynbartner ymddwyn yn ymosodol tuag ato.

Nododd ei fod yn gyrru tacsis ers 2008 ac wedi derbyn trwydded ar ôl y gollfarn yn 2014. Daeth y drwydded i ben yn 2019. Amlygodd cyflogwr yr ymgeisydd ei bod yn ei adnabod ers dros 20mlynedd ac nad oedd wedi derbyn unrhyw gwynion am ei ymddygiad yn y cyfnod hwnnw. Ategodd bod y digwyddiad o daro yn ôl yn un allan o gymeriad. Nid oedd ganddi unrhyw bryderon nac amheuaeth dros barhau i'w gyflogi ac roedd yn ymddiried ynddo.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd a'i gynrychiolydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

**b) PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd a'i gynrychiolydd yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS

Yn Mawrth 1983 derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ynadon Blaenau Ffestiniog am gyfres o 5 cyhuddiad yn gysylltiedig â chymryd cerbyd heb awdurdod yn groes i Adran 12(1) Deddf Dwyn 1968. Am y troseddau hyn derbyniodd gyfanswm mewn dirywon o £113, ei wahardd rhag gyrru am 12 mis a derbyn pwyntiau ar ei drwydded gyrru. Yn mis Chwefror 1984 derbyniodd gollfarn gan Lys Ynadon Blaenau Ffestiniog am un cyhuddiad o ddwyn o eiddo nad oedd yn eiddo preswyl - hyn yn groes i Adran 9 (1) (B) Deddf Dwyn 1968. Cafodd ryddhad amodol o 12 mis, gorchymyn i dalu costau o £3 ac iawndal o £29. Ym mis Mai 2014 derbyniodd gollfarn gan Lys Ynadon Gwynedd am un cyhuddiad o guro yn groes i Ddeddf Cyfiawnder Troseddol 1998. Derbyniodd orchymyn cymunedol gyda gorchymynion goruchwyliaeth a gwaith di dal, costau o £85 a gordal dioddefwr o £60.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae adran 6 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrrwr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos ar cyhoedd yn rheolaidd y byddai is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais. Fe nodir ym mharagraffau 6.3 - 6.5 o'r Polisi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Mae'r paragraff yn rhestru troseddau ac mae ymosodiad cyffredin yn cael ei gynnwys yn y rhestr.

Ystyriwyd paragraff 8.0 o'r Polisi sydd yn cyfarch troseddau o anonestrwydd gyda pharagraff 8.1 yn nodi y cymerir golwg ddifrifol ar unrhyw gollfarn sy'n ymwneud ag anonestrwydd. Mae paragraff 8.2 yn nodi y byddai cais fel arfer yn cael ei wrthod os bydd gan yr ymgeisydd gollfarn am drosedd a restrir, a bod y gollfarn yn llai na 3 blynedd cyn

dyddiad y cais. Nodwyd bod y rhestr troseddau yn cynnwys, ymhlith eraill, byrgleriaeth, mynd a cherbyd heb ganiatâd a lladrata.

Mae paragraff 12.2 o'r Polisi yn nodi y bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod os oes cofnod o waharddiad gyrru am gyfnod o 12 mis neu fwy, oni bai bod 18 mis wedi mynd heibio ers diwedd y gwaharddiad.

Mae paragraff 16.1 o'r Polisi yn ymwneud ag ail-droseddu. Rhaid yn gyntaf sicrhau bod y collfarnau'n bodloni canllawiau'r polisi yn unigol, ond gyda'i gilydd yn creu hanes o ail-droseddu sydd yn dangos diffyg parch at les eraill ac eiddo. O dan y Polisi rhaid bod 10 mlynedd wedi mynd heibio ers y gollfarn fwyaf diweddar.

Daeth yr Is-bwyllgor i benderfyniad bod troseddau 1983 a 1984 yn ymwneud a throseddau o anonestrwydd. Fodd bynnag, gan fod y gollfarn ddiwethaf wedi digwydd dros 35 mlynedd yn ôl (sydd tu hwnt i'r cyfnod 3 blynedd), nid oedd paragraff 8.2 yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais.

Wrth ystyried y drosedd o yrru a arweiniodd at waharddiad gyrru, amlygwyd bod y gwaharddiad wedi dirwyn i ben 35 o flynyddoedd yn ôl ac felly nid oedd paragraff 12.2 yn goroesi fel sail i wrthod y cais.

Daeth yr Is-bwyllgor i benderfyniad bod collfarn 2014 yn un o drais, fodd bynnag gan fod y drosedd wedi digwydd dros 5 mlynedd yn ôl, nid yw yn sail i wrthod y cais.

Er i'r Is-bwyllgor ddod i'r casgliad nad oedd y collfarnau unigol yn sail i wrthod y cais, penderfynwyd ystyried y collfarnau gyda'i gilydd o dan baragraff 16.1. Daethpwyd i'r canlyniad bod y collfarnau oedd yn ymwneud ag anonestrwydd a thrais yn dangos hanes o aildroseddu sydd yn dangos diffyg parch at les eraill neu at eiddo. O ganlyniad, roedd yr ystyriaeth hon yn sail i wrthod y cais. Nid yw darpariaethau'r Polisi yn orfodol a bod modd gwyro oddi wrth yr argymhellion os yw ffeithiau'r achos yn caniatáu hynny. Wrth ystyried a ddylid gweithredu disgresiwn i wyro oddi wrth y sail, rhoddwyd ystyriaeth i ddifrifoldeb y troseddau, perthnasedd, dyddiad cyflawni, dyddiad collfarnu, oed yr ymgeisydd yn troseddu y ddedfryd a roddwyd, patrwm o droseddu yn ogystal ag unrhyw ffactor berthnasol arall.

Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r

- eglurhad a dderbyniwyd i gefndir y collfarnau
- bod collfarnau 1983 ac 1984 wedi digwydd dros 35 mlynedd yn ôl
- nad oedd perthnasedd rhwng y troseddau hanesyddol hyn a throsedd 2014
- bod yr ymgeisydd eisoes wedi bod yn ddeilydd trwydded gyrru tacsï ers 2008. Er nad oedd ateb na rheswm dros i'r ymgeisydd dderbyn trwydded ar ôl collfarn 2014, mynegwyd bod y gwrandawriad yn ffurfioli'r drefn.
- Nodwyd bod yr ymgeisydd wedi bod yn gyrru tacsï heb unrhyw ddigwyddiad wedi ei gofnodi ers collfarn 2014 - ystyriwyd hyn yn elfen gref o blaid yr ymgeisydd i wyro oddi wrth y sail i wrthod y cais.

Wedi pwysu a mesur y dystiolaeth ar wybodaeth yn ofalus, roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon gwyro oddi wrth y Polisi a phenderfynu bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol, i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am 2:10pm a daeth i ben am 3:05pm