

IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 8.03.2017

Yn bresennol: Y Cynghorydd Eryl Jones Williams (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Annwen Daniels a Dilwyn Morgan

Swyddogion: Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau).

1. YMDDIHEURIADAU

Derbyniwyd ymddiheuriad gan y Cynghorydd Louise Hughes.

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT

Mynegodd yr Is-bwyllgor siom nad oedd yr ymgeisydd wedi troi fyny i'r gwrandawriad..

Amlygwyd bod y Swyddog Trwyddedu wedi derbyn e-bost gan yr ymgeisydd yn cadarnhau ei fwriad i fynychu'r gwrandawriad. Gofynnwyd i'r Rheolwr Trwyddedu gysylltu â'r ymgeisydd drwy ei ffôn symudol, ond ni chafwyd ateb gan yr ymgeisydd.

Penderfynwyd parhau gyda'r gwrandawriad yn absenoldeb yr ymgeisydd..

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat o'r newydd. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, ac yn unol â'r canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

PENDERFYNWYD nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat a ni chaniatawyd cais Mr A am drwydded hacni/hurio preifat.

Wrth wneud eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'

- ffurflen gais yr ymgeisydd ynghyd a thystysgrif cwblhau cwrs gyrru a dau hysbysiad cosb benodedig a gyflwynwyd gan Heddlu Gogledd Cymru 6.1.17
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS oedd yn datgelu collfarnau

Rhodddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol.

Yn dilyn dyfarniad gan Lys Ynadon am un drosedd o ladrad yn 2001, amlygwyd yn unol â pharagraff 8.2 o Bolisi'r Cyngor y dylai cyfnod o leiaf 3 blynedd fod wedi mynd heibio ers i'r gwaharddiad ddod i ben. Gyda'r gollfarn yn dyddio yn ôl 15 mlynedd, nid oedd yr Is-bwyllgor yn ystyried bod y gollfarn yma yn sail i wrthod y cais.

Yn dilyn gwaharddiad am 12 mis, o yfed a gyrru yn Ebrill 2009 (a gafodd ei leihau i 9 mis yn dilyn cwblhau cwrs), derbyniwyd, yn unol â chymal 12.10 o Bolisi'r Cyngor *y byddai cais yn cael ei wrthod os oes collfarn ddiweddar yn erbyn yr ymgeisydd a arweiniodd at waharddiad o 12 mis neu fwy, onid oes cyfnod o 18 mis o leiaf wedi mynd heibio ers diwedd y gwaharddiad.* Gyda gwaharddiad y gollfarn yn dyddio yn ôl i 2010, nid oedd yr Is-bwyllgor yn ystyried bod y gollfarn yn sail i wrthod y cais.

Yn dilyn rhybudd gan Heddlu Gorllewin Canolbarth Lloegr yn ymwneud â honiad bod yr ymgeisydd wedi ymosod / cam-drin neu esgeuluso plentyn gan achosi dioddefaint neu anaf diangen yn Chwefror 2013, nodwyd bod manylion y datganiad DBS yn annelwig. Gan nad oedd yr ymgeisydd yn bresennol i ymhelaethu ar gefndir yr honiad, bu i'r Is-bwyllgor ei ystyried fel 'ymosodiad ar blentyn'. Yn ôl cymal 7.2 o Bolisi'r Cyngor, *oni cheir amgylchiadau eithriadol bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod os oes troseddau sydd yn ymwneud â phant neu oedolion diamddiffyn* Nodwyd nad oedd terfyn amser amodol yn cael ei gynnwys yng nghymal 7.2 a gan nad oedd yr ymgeisydd yn bresennol i ymhelaethu ar gefndir y gollfarn teimlwyd nad oedd modd ystyried yr amgylchiadau yn rhai eithriadol. Roedd yr Is-bwyllgor o'r farn bod y rhybudd yn berthnasol i'r cymal yma.

Yn dilyn hysbysiadau cosb benodedig gan Heddlu Gogledd Cymru mewn perthynas â dwy drosedd: gyrru heb dystysgrif MOT, a gyrru car heb yswiriant, yn Rhagfyr 2016, nid oedd yn amlwg o'r dogfennau a gyflwynwyd bod y cosbau penodedig wed eu talu / herio. Yn ychwanegol, roedd yr Is-bwyllgor yn pryderu nad oedd yr ymgeisydd yn cydffurfio â materion diogelwch teithwyr Yn unol â chymal 12.2 o Bolisi'r Cyngor *> collfarnau moduro, byddai'r ddau drosedd yn gyfystyr â 'troseddau traffig difrifol'*. O dan gymal 12.4, nodwyd y byddai cais yn cael ei wrthod *os yw'r ymgeisydd wedi cyflawni mwy nag un Drosedd Traffig Difrifol, o fewn y 5 mlynedd diwethaf ac ni ddylid ystyried unrhyw gais pellach hyd nes bod cyfnod o 3 blynedd o leiaf wedi mynd heibio.* Gyda'r hysbysiadau cosb benodedig wedi eu cyhoeddi ym mis Ionawr 2017, roedd yr Is bwyllgor o'r farn bod yr hysbysiadau hyn yn berthnasol i'r cymal.

Mynegwyd siom nad oedd yr ymgeisydd yn bresennol i gyflwyno sylwadau ar gefndir ei droseddau ac i ymateb i gwestiynau perthnasol. Mynegwyd siom hefyd nad oedd cyflogwr parod yr ymgeisydd wedi cyflwyno geirada na phresenoli ei hunain yn y gwrandawriad

Ar sail yr wybodaeth oedd ar gael, i'r Is-bwyllgor, daethpwyd i'r penderfyniad bod y rhybudd a dderbyniwyd yn 2012 a'r ddau hysbysiad cosb benodedig yn 2017 yn rhesymau digonol i'r Is-bwyllgor gadw at y polisi a gwrthod y cais.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd ac y byddai hawl i'r ymgeisydd apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

Dechreuodd y cyfarfod am 2 :45am a daeth i ben am 3:00pm