

---

## IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 01.08.2019

---

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd Annwen Hughes (Cadeirydd), Y Cynghorwyr John Brynmor Hughes ac Angela Russell

**Swyddogion:** Geraint Brython Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan M Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau)

### 1. YMDDIHEURIADAU

Derbyniwyd ymddiheuriad gan y Cynghorydd Peter Read.  
Nodwyd ei fod wedi derbyn llawdriniaeth yn ddiweddar ac anfonwyd dymuniadau am wellhad buan ato

### 2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

### 3. MATERION BRYS

Dim i'w nodi

### 4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwysu'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

### 5. CAIS AM DRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Mr A

a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei gais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau a'i amgylchiadau personol. Amlygodd bod collfarn 1988 yn un a ddigwyddodd

pan oedd yn ei arddedgau ac nad oedd wedi bod mewn unrhyw fath o drwbl ers hynny. Ategodd nad oedd collfarn 1989 yn berthnasol iddo ef ac fe gyflwynodd lythyr gan y Gwasanaeth Datgelu a Gwahardd (dyddiedig 26.9.19) yn cadarnhau hynny. Nododd hefyd y byddai tystysgrif ddiwygiedig yn cael ei anfon ato.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

**b) PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS

ch) Ym Medi 1988 canfuwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Porthaethwy ar ddau gyhuddiad - un o ymosod yn achosi niwed corfforol yn groes i adran 47 Deddf Troseddau Corfforol 1861, ac un cyhuddiad o affræe yn groes i adran 3 Deddf Trefn Gyhoeddus 1986. Cafodd ddirwy o £400.00 a gorchymyn i dalu costau o £47.00.

Yn ôl datganiad DBS yr ymgeisydd roedd ganddo gollfarn (Mawrth 1989) am dri cyhuddiad o ddwyn o siopau, yn groes i adran 1 Deddf Lladrata 1968. Fodd bynnag, cadarnhaodd yn y gwrandawriad bod y cofnod hwn wedi'i gynnwys mewn camgymeriad a cyflwynodd lythyr i'r Is-bwyllgor gan y DBS yn cadarnhau bod y datgeliad yn cynnwys gwall.

d) Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwy 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae adran 6 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrrwr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos ar cyhoedd yn rheolaidd y byddai is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais. Ym mharagraff 6.2 nodir y byddai un sydd wedi'i gael yn euog o droseddau'n ymwneud â thrais yn annhebygol o gael trwydded hyd nes iddo fod yn rhydd rhag collfarn(au) o'r fath am 3 blynedd o leiaf. Fe nodir ym mharagraff 6.5 o'r Polisi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Mae'r paragraff yn rhestru troseddau ac mae ymosodiad cyffredin ac affræe yn cael ei gynnwys yn y rhestr.

Ystyriwyd paragraff 8.0 o'r Polisi sydd yn cyfarch troseddau o anonestrwydd gyda pharagraff 8.1 yn nodi y cymerir golwg ddifrifol ar unrhyw gollfarn sy'n ymwneud ag anonestrwydd. Mae paragraff 8.2 yn nodi y byddai cais fel arfer yn cael ei wrthod os bydd gan yr ymgeisydd gollfarn am drosedd a restrir, a bod y gollfarn yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Nodwyd bod y rhestr troseddau yn cynnwys, ymhlith eraill, bwrgeriaeth.

Mae paragraff 16.1 o bolisi'r Cyngor yn ymwneud ag ail-droseddu. Rhaid yn gyntaf sicrhau bod y collfarnau'n bodloni canllawiau'r polisi yn unigol, ond gyda'i gilydd yn creu hanes o

ail-droseddu sydd yn dangos diffyg parch at les eraill ac eiddo. O dan y Polisi rhaid bod 10 mlynedd wedi mynd heibio ers y gollfarn fwyaf diweddar.

- dd) Daeth yr Is-bwyllgor i benderfyniad bod troseddau 1988 yn droseddau o drais. Fodd bynnag, gan fod y troseddau hyn wedi digwydd dros 30 mlynedd yn ôl, sydd tu hwnt i'r cyfnod 3 mlynedd nid oedd paragraffau 6.2 a 6.5 yn goroesi, ac felly nid yn sail i wrthod y cais. Wrth bwysu a mesur collfarn 1989 at ddibenion y cais, nodwyd nad oedd y llythyr a dderbyniwyd gan y Gwasanaeth Datgelu a Gwahardd (dyddiedig 26.7.19) yn nodi'r gwall yn briodol, ac felly derbyniwyd datganiad yr ymgeisydd. Er hynny, gan fod y drosedd wedi digwydd dros 30 mlynedd yn ôl ni fyddai wedi arwain at wrthod y cais, naill ai ar ben ei hun o dan baragraff 8.2, neu mewn cyfuniad a cholffarn 1988 o dan baragraff 16.1 oherwydd ei fod tu hwnt i'r cyfnodau priodol.

Roedd yr Is-bwyllgor o'r farn bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

## **6. CAIS AM DRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Ms B**

- a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Ms B am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei chais a rhoi gwybodaeth am gefndir y drosedd a'i hamgylchiadau personol. Amlygodd bod y drosedd wedi digwydd o ganlyniad i 'fod yn y lle anghywir ar yr amser anghywir'. Nododd bod ei theulu yn rhedeg cwmni tacsï a'i bod wedi cael cynnig gwaith i gynorthwyo gyda'r busnes dros y penwythnosau.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

- b) **PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

- c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS

- ch) Derbyniodd yr ymgeisydd rybudd gan Heddlu Gogledd Cymru (Mehefin 2015) am un drosedd o guro (*battery*) yn groes i adran 39 Deddf Cyfiawnder Troseddol 1988.
- d) Mae paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.3 yn nodi bod rhybuddion yn cael eu cynnwys fel 'materion eraill i'w hystyried'

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwy'r 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae adran 6 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrrwyr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos ar cyhoedd yn rheolaidd y byddai is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais. Ym mharagraff 6.2 nodir y byddai un sydd wedi'i gael yn euog o droseddau'n ymwneud â thrais yn annhebygol o gael trwydded hyd nes iddo/i fod yn rhydd rhag collfarn(au) o'r fath am 3 blynedd o leiaf. Fe nodir ym mharagraff 6.5 o'r Polisi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Mae'r paragraff yn rhestru troseddau ac mae ymosodiad cyffredin yn cael ei gynnwys yn y rhestr.

- dd) Daeth yr Is-bwyllgor i benderfyniad bod trosedd 2015 yn drosedd o drais. Fodd bynnag, gan fod y drosedd hon wedi digwydd dros 4 mlynedd yn ôl, sydd tu hwnt i'r cyfnod 3 mlynedd nid oedd paragraffau 6.2 a 6.5 yn goroesi, ac felly nid yn sail i wrthod y cais.

Roedd yr Is-bwyllgor o'r farn bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol, i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

## **7. CAIS AM DRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Mr C**

Hefyd yn bresennol: Owain Williams (Swyddog Gorfodaeth Gwarchod y Cyhoedd – swyddog cyfrifol am arwain yr erlyniad Medi 2016) ac Alun Merfyn Roberts (Swyddog Gorfodaeth Gwarchod y Cyhoedd - arsylwi)

- a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr C am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei gais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau a'i amgylchiadau personol. Mynegodd ei fod wedi bod drwy gyfnod anodd yn ddiweddar gyda thor priodas, ei fab wedi bod mewn damwain ddifrifol a marwolaeth un o'i frodyr. Nododd, er nad oedd yn chwilio am esgus bu iddo adael i bethau lithro o ran gweinyddu a rhedeg ei fusnes tacssi. Ategodd ei fod yn yrrwr da a'i fod yn dymuno dychwelyd i Ogledd Cymru i weithio. Dadleuodd na ddylai gael ei feirniadu ar un camgymeriad ac yntau wedi bod yn yrrwr tacsï difai.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

b) **PENDERFYNWYD nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- sylwadau llafar a gyflwynodd y swyddog gorfodaeth yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS

ch) Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn (Mehffin 1979) gan Lys Ieuencid Lerpwl ar un cyhuddiad o ddwyn, yn groes i Adran 1 Deddf Lladrata 1968. Derbyniodd ryddhad amodol am 12 mis (collfarn 1). Yn mis Awst 1984 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Wirral ar un cyhuddiad o ddwyn o gerbyd yn groes i Ddeddf Lladrata 1968. Cafodd ddirwy o £50.00 a gorchymyn i dalu iawndal o £12.00 (collfarn 2). Yn mis Tachwedd 1986 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Birkenhead ar ddau gyhuddiad o hawlio budd-dal plant drwy dwyll, yn groes i adran 11 Deddf Budd-dal Plant 1975. Derbyniodd ddirwy o £60.00, a gorchymyn i dalu costau o £30.00 ac iawndal o £ 8.00 (collfarn 3).

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn yng Ngorffennaf 1991 gan Lys Ynadon Dolgellau ar 3 chyhuddiad – un o rwystro'r heddlu, yn groes i Adran 51 (3) Deddf yr Heddlu 1964, a dau gyhuddiad o dderbyn eiddo trwy dwyll yn groes i Adran 15 Deddf Lladrata 1968. Am y cyhuddiad cyntaf cafwyd ddirwy o £100 a gorchymyn i dalu costau o £20.00. Ar gyfer y ddau gyhuddiad arall, derbyniodd ddau ryddhad amodol 12 mis a gorchymyn i dalu iawndal o £195.00 (collfarn 4).

Ym Medi 1991 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Wirral ar un cyhuddiad o ddifrod troseddol yn groes i Adran 1 Deddf Difrod Troseddol 1971. Gorchymynnwyd iddo dalu iawndal o £212.13 (collfarn 5). Yn Nhachwedd 1998 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Ynys Môn ar gyhuddiad o ffugio dogfen ar wahân i bresgripsiwn ar gyfer cyffur rhestredig yn groes i Adran 1 Deddf Ffugio 1981. Derbyniodd ddirwy o £40.00 a gorchymyn i dalu costau o £35.00 (collfarn 6).

Ym Medi 2000 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Meirionnydd ar un cyhuddiad o yfed a gyrru, yn groes i Adran 5 Deddf Traffig Ffyrdd 1988. Derbyniodd ddirwy o £100.00, gorchymyn i dalu costau o £35.00, a'i wahardd rhag gyrru am 18 mis (collfarn 7).

Canfuwyd yr ymgeisydd yn euog i 3 chyhuddiad (Ebrill 2017) gan Llys Ynadon Caernarfon mewn erlyniad a ddygwyd gan Gyngor Gwynedd (collfarn 8) mewn perthynas â chaniatáu i gerbyd anrhwyddedig o'i feddiant gael ei yrru heb drwydded gyfredol na pholisi yswiriant dilys wrth gludo plant ysgol yn unol â Chytundeb Cludiant, yn groes i Adran 46 o'r Ddeddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976 a Deddf Traffig Ffordd 1988. Am y

troseddau hyn derbyniodd ddirwy o £200 a 6 phwynt cosb ar ei drwydded. Yn dilyn y digwyddiad anfonwyd sawl llythyr at yr ymgeisydd yn cynnig cyfle iddo egluro amgylchiadau'r digwyddiad ond darganfuwyd bod yr ymgeisydd wedi symud i fyw o'r ardal. Mae'n ofynnol o dan ddarpariaethau Adran 44 o Ddeddf Cymalau Heddlu'r Dref 1847 fod perchennog cerbyd hacni yn hysbysebu'r Cyngor o newid preswylfa. Derbyniodd ddirwy o £40 am y cyhuddiad yma.

- d) Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.3 yn nodi bod 'hysbysiadau cosb benodedig' yn cael eu cynnwys fel 'materion eraill i'w hystyried'. Nodir paragraff 2.4, pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y cyngor adolygu rhinweddau'r gollfarn honno na'r mater arall hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwyr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae adran 6 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrrwyr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos ar cyhoedd yn rheolaidd y byddai Is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais. Ym mharagraff 6.2 nodir y byddai un sydd wedi'i gael yn euog o droseddau'n ymwneud â thrais yn annhebygol o gael trwydded hyd nes iddo fod yn rhydd rhag collfarn(au) o'r fath am 3 blynedd o leiaf. Fe nodir ym mharagraff 6.5 o'r Polisi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Mae'r paragraff yn rhestru troseddau ac mae difrod troseddol a rhwystro yn cael ei gynnwys yn y rhestr. Fe nodir ym mharagraff 6.6 y bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod os oes mwy nag un gollfarn am drosedd o natur dreisgar yn erbyn yr ymgeisydd, neu fater arall i'w ystyried yn gysylltiedig â hynny, o fewn y 10 mlynedd diwethaf.

Ystyriwyd paragraff 8.0 o'r Polisi sydd yn cyfarch troseddau o anonestrwydd gyda pharagraff 8.1 yn nodi y cymerir golwg ddifrifol ar unrhyw gollfarn sy'n ymwneud ag anonestrwydd. Mae paragraff 8.2 yn nodi y byddai cais fel arfer yn cael ei wrthod os bydd gan yr ymgeisydd gollfarn am drosedd a restrir, a bod y gollfarn yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Nodwyd bod y rhestr troseddau yn cynnwys, ymhlith eraill, twyll budd-dal, ffugio a bwrgleriaeth

Mae paragraff 11.1 o bolisi'r Cyngor yn ymwneud ag yfed a gyrru ac yn nodi na fyddai collfarn unigol yn arwain at wrthod cais (neu ddiddymu trwydded bresennol) ar yr amod bod 3 mlynedd wedi mynd heibio ers i'r gwaharddiad ddod i ben.

Ystyriwyd paragraff 12.2 sydd yn rhestru troseddau traffig difrifol at ddibenion y Polisi. Ymysg y troseddau mae 'defnyddio cerbyd sydd heb gael ei yswirio yn erbyn risgiau trydydd parti' yn cael ei gynnwys. Nodir ym mharagraff 12.3 y byddai cais fel arfer yn cael ei wrthod os yw'r ymgeisydd wedi cyflawni trosedd traffig difrifol unigol ac nad ydyw wedi bod yn rhydd o gollfarn am o leiaf 6 mis.

Mae paragraff 16.1 o bolisi'r Cyngor yn ymwneud ag ail-droseddu. Rhaid yn gyntaf sicrhau bod y collfarnau'n bodloni canllawiau'r polisi yn unigol, ond gyda'i gilydd yn creu hanes o ail-droseddu sydd yn dangos diffyg parch at les eraill ac eiddo. O dan y Polisi rhaid bod 10 mlynedd wedi mynd heibio ers y gollfarn fwyaf diweddar.

dd) Daeth yr Is-bwyllgor i benderfyniad

- bod collfarnau 1, 2, 3, 4 (cyhuddiadau 2 a 3) a 6 yn ymwneud a throeddau o anonestrwydd. Fodd bynnag, gan fod y gollfarn ddiwethaf wedi digwydd ym 1998, dros 20 mlynedd yn ôl (sydd tu hwnt i'r cyfnod 3 blynedd), nid oedd paragraff 8.2 yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais. Gall, er hynny, fod yn sail i wrthod mewn cyfuniad a cholffarnau eraill yn rhinwedd paragraff 16.1.
- bod collfarnau 4 (cyhuddiad 1) a 5 yn ymwneud â throeddau o drais. Fodd bynnag, gan fod y gollfarn ddiwethaf wedi digwydd ym 1991, dros 27 mlynedd yn ôl (sydd tu hwnt i'r cyfnod 10 mlynedd), nid oedd paragraff 6.6 o'r Polisi yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais. Gall, er hynny fod yn sail i wrthod mewn cyfuniad a cholffarnau eraill yn rhinwedd paragraff 16.1
- bod collfarn 7 yn ymwneud ag yfed a gyrru. Gan fod y gwaharddiad wedi dod i ben yn 2002 fan bellaf, nid oedd paragraff 11.1 o'r Polisi yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais. Gall, er hynny fod yn sail i wrthod mewn cyfuniad a cholffarnau eraill yn rhinwedd paragraff 16.1
- bod collfarn 8 (cyhuddiad 2) yn ymwneud â throedd traffig ddifrifol. Dadleuodd yr ymgeisydd ei fod wedi'i yswirio er gwaethaf pledio'n euog ac fe gyflwynodd lythyr gan ei yswirwyr yn cefnogi hyn. Er hynny, ni fu i'r ymgeisydd gyflwyno tystiolaeth ei fod wedi cymryd camau i apelio neu wrthdroi'r gollfarn trwy'r Llys. Yn ogystal, ystyriwyd paragraff 2.4 sydd yn nodi yn glir na ellir adolygu rhinweddau'r gollfarn. Fodd bynnag, gan fod y gollfarn wedi digwydd dros 6 mis yn ôl, nid oedd paragraff 12.3 yn berthnasol, er y gall fod yn sail i wrthod mewn cyfuniad a cholffarnau eraill yn rhinwedd paragraff 16.1

Wrth ystyried y collfarnau, roedd yr Is bwyllgor o'r farn bod troseddu dro ar ôl tro yn dangos diffyg parch at les eraill neu am eiddo. O ganlyniad roedd paragraff 16.1 o'r polisi yn berthnasol. Amlygodd y Cyfreithiwr nad yw darpariaethau'r Polisi yn orfodol a bod modd gwyrto oddi ar yr argymhellion os yw ffeithiau'r achos yn cyfiawnhau hynny. Rhoddwyd sylw arbennig i'r pwyntiau bwled ym mharagraff 4.2 o'r adroddiad, sydd yn cynnwys difrifoldeb y troseddau, perthnasedd, dyddiad y cafodd y drosedd ei chyflawni, dyddiad y gollfarn ac oedran yr ymgeisydd ar adeg y gollfarn, y ddedfryd a roddwyd gan y Llys ac os yw'r troseddau yn perthyn i batrwm o droseddu, yn ogystal ag unrhyw ffactorau perthnasol eraill.

Eglurodd yr ymgeisydd ei fod yn mynd trwy gyfnod personol anodd yn ystod y cyfnod a arweiniodd at gollfarn 2017. Er bod yr Is bwyllgor yn cydymdeimlo gyda'r ymgeisydd roedd rhaid iddynt flaenoriaethu ac amddiffyn diogelwch y cyhoedd. Wedi ystyried yr amgylchiadau yn llawn, nid oedd yr Is bwyllgor wedi eu hargyhoeddi bod hwn yn achos lle gellid cyfiawnhau gwyrto oddi wrth y Polisi

Roedd yr Is-bwyllgor o'r farn nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol, i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am 10:00am a daeth i ben am 12:45pm