
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 05-10-21

Yn bresennol:

Cynghorwyr: Y Cynghorydd Annwen Hughes (Cadeirydd)
Y Cynghorwyr Elin Walker Jones ac Eryl Jones Williams

Swyddogion: Sion Huws (Uwch Gyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniadau yn cael ei gwneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

CAIS AM DRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Mr A

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol. Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor ganiatáu y cais.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei gais gan roi gwybodaeth am gefndir y gollfarn a'i amgylchiadau personol. Eglurodd bod y gollfarn yn un ar gyfer hylendid bwyd ac nad oedd wedi troseddu cyn nac ar ôl hynny. Nododd bod ganddo deulu ifanc a'i fod angen swydd ychwanegol oedd yn cynnig hyblygrwydd iddo dreulio amser gyda'i deulu. Eglurodd bod ganddo brofiad o fod yn ofalwr ac felly yn deall y cyfrifoldebau oedd yn ymwneud a bod yn yrrwr tacsï addas a phriodol a bod ganddo gwmni tacsï oedd yn fodlon ei gyflogi.

PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS
- sylwadau ar lafar gan yr ymgeisydd
- Canllawiau'r Asiantaeth Trwyddedu Gyrrwr a Cherbydau

Rhodddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Yn Ionawr 2020 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Gogledd Cymru ar dorri unrhyw ddarpariaethau rheoliadau hylendid bwyd, yn groes i Erthyglau 14 (1) 16 18 (2) 18 (3) neu 19 o Reoliad (EC) 178/2002 Rheoliadau Bwyd Cyffredinol 2004. Derbyniodd ddirwy o £330 gyda thal ychwanegol o £33.00 a chostau £150

Ystyriwyd paragraff 2.4 o Bolisi'r Cyngor sydd yn nodi pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y cyngor adolygu rhinweddau'r gollfarn honno na'r mater arall hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwy 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae rhan 17 o'r Polisi yn ymwneud â thorri deddf, is-ddeddf neu amod trwydded. Nodir ei fod yn annhebygol y rhoddir trwydded i ymgeisydd â ganddo gollfarn neu fater arall i'w ystyried yn gysylltiedig â thorri deddf, oni bai bod cyfnod o 12 mis wedi mynd heibio ers yr achos mwyaf diweddar.

Daeth yr Is-bwyllgor i gasgliad bod digon o amser wedi mynd heibio ers i'r ymgeisydd gael ei ddyfarnu'n euog am i'r trothwy deuddeg mis o dan y Polisi fod wedi mynd heibio. Ni chafwyd unrhyw gollfarnau dilynol ac ni chafwyd unrhyw gollfarnau blaenorol eraill. Derbyniwyd bod yr ymgeisydd yn cydnabod difrifoldeb troseddau yn ymwneud â diogelwch bwyd ac yn derbyn ei fod wedi gwneud camgymeriad ynghyd a deall a derbyn difrifoldeb a phwysigrwydd y cyfrifoldeb fyddai arno wrth yrru a chludo teithwyr.

Ystyriwyd hefyd nad oedd tystiolaeth bod ei gyflwr meddygol (Clefyd Siwgr Math 2 ysgafn) yn broblem a'i fod yn cael ei gadw dan reolaeth trwy ddeiet yn unig.

Wedi pwysu a mesur y dystiolaeth ar wybodaeth yn ofalus, roedd yr Is-bwyllgor o blaid caniatáu y cais a phenderfynwyd bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am 15 :30 a daeth i ben am 16 :10