
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 17-12-24

Presenoldeb:

Cynghorwyr: Annwen Hughes (Cadeirydd), Edgar Owen a Linda Ann Jones

Swyddogion: Nia Grisdale (Rheolwr Gwasanaeth Cyfreithiol), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), Tomos Wyn Jones (Swyddog Gwarchodaeth Gwarchod y Cyhoedd), Rhian Medi (Swyddog Cydymffurfiaeth Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

Eraill a wahoddwyd:

Ymgeisydd Mr A
Cynrychiolydd / Cyflogwr Mr A

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Dim i'w nodi

3. MATERION BRYS

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwysu'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Mr A

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â Pholisi Trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu

- Bod pobl ddi-amddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r 'materion eraill' sydd yn gysylltiedig ag addasrwydd unigolyn i fod yn yrrwr cerbyd hacni/hurio preifat

Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor wrthod y cais a hynny oherwydd nad oedd ymddygiad yr ymgeisydd mewn gwrthdrawiad diweddar yn cyrraedd y safon ddisgwyliedig gan yrrwr tacsï.

Dangoswyd fideo TCC oedd yn tystiolaethu'r gwrthdrawiad.

Gwahoddwyd cynrychiolydd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais gan roi gwybodaeth am gefndir y gwrthdrawiad ac amgylchiadau personol yr ymgeisydd. Nododd bod yr ymgeisydd wedi bod yn yrrwr tacsï dibynadwy ers 2010 ac nad oedd unrhyw gwyn wedi ei dderbyn ynglŷn â'i yrru. Eglurwyd, er i'r ymgeisydd adael lleoliad y ddamwain, roedd wedi gwneud hynny am resymau dealladwy ac wedi cysylltu gyda'i gyflogwr i ymdrin â'r digwyddiad.

Mewn ymateb i gwestiwn ynglŷn â pham nad oedd yr Heddlu wedi dwyn achos yn erbyn yr ymgeisydd, nodwyd er bod yr Heddlu wedi ymateb i'r digwyddiad, cafwyd cadarnhad drwy lythyr na fyddai gweithred bellach. Ategwyd, er nad oedd yr Heddlu wedi mynd ar achos yn bellach bod gan yr Is-bwyllgor, yn unol â Pholisi Trwyddedu'r Cyngor, hawl i ystyried addasrwydd person i fod yn yrrwr tacsï.

PENDERFYNWYD nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- Adroddiad yr Adran Drwyddedu
- Ffurflen gais yr ymgeisydd
- Datganiad DBS
- Adroddiad Asiantaeth Trwyddedu Gyrrwr a Cherbydau
- Diddymiad Trwydded Gyrrwr
- Tystiolaeth Teledu Cylch Cyfyng - TCC
- Sylwadau llafar gan gynrychiolydd yr ymgeisydd

Rhoddyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Cefndir

Yn Awst 2024 cyflwynwyd rhybudd i'r ymgeisydd o dan adran 61 Deddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976 oedd yn diddymu trwydded gyrru tacsï'r ymgeisydd yn ddi-oed ar sail tystiolaeth TCC o wrthdrawiad.

Roedd gan yr ymgeisydd droseddau gyrru oedd yn pontio dros 10 mlynedd, gydag un mân drosedd traffig yn arwain at 3 pwynt oedd yn dal i fodoli ar ei drwydded am oryrru

CYMALAU PERTHNASOL Y POLISI

Ystyriwyd paragraff 1.5 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r os na fydd ymgeiswyr yn datgelu unrhyw gollfarnau; rhybuddion; hysbysiadau cosb, gorchmynion neu geryddon blaenorol ar eu ffurflen gais, gan gynnwys unrhyw achosion llys yn yr arfaeth neu faterion eraill, fe'i cyfeirir at sylw'r Pwyllgor Trwyddedu er mwyn gwneud penderfyniad yn eu cylch.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.4 yn nodi pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y Cyngor adolygu rhinweddau'r gollfarn honno na'r mater arall hwnnw.

CASGLIADAU

Roedd yr Is-bwyllgor o'r farn bod yr ymgeisydd wedi achosi gwrthdrawiad ac er iddo aros gyda'r unigolyn i ddechrau, gadawodd leoliad y ddamwain gydag eraill yn gofalu am yr unigolyn fel bod mod iddo barhau gyda'i waith o gludo cwsmer. Ystyriwyd bod gadael lleoliad damwain yn drosedd ac nid oedd yr is-bwyllgor o'r farn bod hon yn weithred gan yrrwr tacsï cyfrifol, ac felly'n amlygu nad oedd yn berson addas a diogel i ddal trwydded yn unol â'r Polisi a Chanllawiau'r Sefydliad Trwyddedu.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am 10 :00 a daeth i ben 11 :10