
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 07-02-25

Presenoldeb:

Cynghorwyr: Elfed Williams (Cadeirydd), Gwynfor Owen a Huw Rowlands

Swyddogion: Sion Huws (Rheolwr Priodoldeb ac Etholiadau), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

Eraill a wahoddwyd:

Ymgeisydd Mr A

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Dim i'w nodi

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM ADNEWYDDU TRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Mr A

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â Pholisi Trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A i adnewyddu trwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r hyn sydd yn gysylltiedig ag addasrwydd unigolyn i fod yn yrrwr cerbyd hacni/hurio preifat

Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor wrthod y cais a hynny oherwydd nad oedd ymddygiad yr ymgeisydd mewn digwyddiad diweddar yn cyrraedd y safon ddisgwyliedig gan yrrwr tacsï.

Dangoswyd fideo TCC oedd yn tystiolaethu'r digwyddiad ynghyd a hanes o aildroseddu mewn perthynas â cholffarnau trefn gyhoeddus 2010, 2018 a 2024.

Mewn ymateb i gwestiwn ynglŷn â chais adnewyddu trwydded, nodwyd bod trwydded gyrrwr cerbyd hacni / hurio preifat yn gyfredol am dair blynedd - dyma'r cyfnod safonol. Amlygwyd bod trwydded yr ymgeisydd wedi dod i ben yn Rhagfyr 2024 ac ni fu iddo ddatgelu'r cyhuddiadau yn ei erbyn ar ei ffurflen gais - mae dyletswydd ar bob ymgeisydd i roi gwybod i'r Awdurdod Trwyddedu am unrhyw gyhuddiadau yn eu herbyn. Ategwyd, yn achlysurol, bod yr Heddlu yn rhoi gwybod i'r Awdurdod Trwyddedu ond y tro hwn aelod o'r cyhoedd oedd wedi cwyno i'r Heddlu cyn dwyn achos swyddogol yn erbyn yr ymgeisydd. Wedi i'r ymgeisydd fod gerbron y Llys cafwyd y wybodaeth ganddo ynghyd a datganiad wedi ei arwyddo wrth aros am DBS.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais gan roi gwybodaeth am gefndir y digwyddiad a'i amgylchiadau personol. Nododd nad oedd wedi cwblhau ei ffurflen gais yn llawn gan ei fod yn aros am ddyfarniad y cyhuddiad oedd yn ei erbyn. Yng nghyd-destun digwyddiad Rhagfyr 2024, roedd yn cyfaddef ei fod wedi ymateb i fygythiad y dioddefwr, ond roedd y dioddefwr wedi ei fygwth ef yn gyntaf. Amlygodd hefyd nad oedd yn adnabod y dioddefwr ac mi roedd wedi datgelu'r digwyddiad i'r Adran Drwyddedu, y bore canlynol. Ategodd ei fod yn gyrru bysiau ers dros 30 blynedd heb unrhyw gwynion a bod y swydd fel gyrrwr tacsï yn golygu cymaint iddo.

PENDERFYNWYD nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- Canllawiau Addasrwydd Unigolyn
- Adroddiad yr Adran Drwyddedu
- Ffurflen gais yr ymgeisydd
- Datganiad DBS
- Datguddiad Collfarnau a Datganaid wedi ei arwyddo 21/11/24
- Tystysgrif Argyhoeddiad gan Llys Ynadon Caernarfon
- Sicrwydd Gwybodaeth gan Heddlu Gogledd Cymru
- Datganiad Tyst
- Adroddiad a Chofnodion Gwrandawriad yr ymgeisydd Tachwedd 2021
- Tystiolaeth Teledu Cylich Cyfyng - TCC
- Sylwadau llafar gan yr ymgeisydd ynghyd a thystiolaeth a gwybodaeth ysgrifenedig

Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Cefndir

Yn mis Rhagfyr 2024 cafwyd yr ymgeisydd yn euog o ddefnyddio geiriau bygythiol, ymosodol a sarhaus oedd yn debygol o godi ofn, dychryn neu drallod yn groes i Ddeddf

Trefn Cyhoeddus 1986. Gorchmynnwyd iddo dalu iawndal o £50 gyda dirwy o £400. Ni fu i'r Heddlu gyflwyno tystiolaeth am y cyhuddiad o Ymosodiad drwy guro a gollyngwyd y cyhuddiad yma

Yn mis Tachwedd 2018 cafwyd yr ymgeisydd yn euog o ddefnyddio geiriau bygythiol, ymosodol a sarhaus oedd yn debygol o godi ofn, dychryn neu drallod yn groes i Ddeddf Trefn Cyhoeddus 1986. Derbyniodd gosb o £100, ac £85 o gostau

Yn mis Hydref 2010 cafwyd yr ymgeisydd yn euog am ddefnyddio geiriau bygythiol, ymosodol neu sarhaus, gyda'r bwriad o godi ofn neu bryfocio trais yn groes i Ddeddf Trefn Cyhoeddus 1986

CYMALAU PERTHNASOL Y POLISI

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw golffarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.4 yn nodi pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y Cyngor adolygu rhinweddau'r golffarn honno na'r mater arall hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwyr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae paragraff 6.0 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrwyr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos gyda'r cyhoedd yn rheolaidd y byddai is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais.

Mae paragraff 6.5 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin a/neu ddifrod troseddol a /neu drosedd o dan Ddeddf Trefn Gyhoeddus 1986 sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais.

Mae paragraff 16.1 o'r Polisi yn ymwneud ag ail-droseddu. Rhaid yn gyntaf sicrhau bod y collfarnau'n bodloni canllawiau'r polisi yn unigol, ond gyda'i gilydd yn creu hanes o ail-droseddu sydd yn dangos diffyg parch at les eraill ac eiddo. O dan y Polisi rhaid bod 10 mlynedd wedi mynd heibio ers y golffarn fwyaf diweddar.

CASGLIADAU

Daeth yr Is-bwyllgor i'r casgliad bod y collfarnau'n ymwneud â throseddau o drais

Yn 2021, penderfyniad yr Is-bwyllgor oedd caniatáu cais yr ymgeisydd a hynny wedi iddynt ystyried ei dystiolaeth er bod y polisi yn nodi y dylid gwrthod cais os nad oedd cyfnod o 10 mlynedd wedi mynd heibio ers y golffarn ddiwethaf. Yn Rhagfyr 2024, gwelwyd unwaith eto bod llai na 3 blynedd ers y drosedd ddiweddaraf (Tachwedd 2021) ac felly, man cychwyn i'r ystyriaethau fyddai gwrthod y cais. Ystyriwyd hefyd patrwm o aildroseddu oedd yn cynnwys yr un math o ymddygiad gyda dwy drosedd o fewn y cyfnod o 10 mlynedd.

Bu i'r Is-bwyllgor hefyd ystyried yr amgylchiadau yn yr achos penodol yma gan dderbyn bod sylwadau'r ymgeisydd am y digwyddiadau dan sylw yn ddatganiad gonest o'r hyn a ddigwyddodd ar y Maes yng Nghaernarfon. Derbyniwyd hefyd, ar sail y dystiolaeth a gyflwynwyd, bod y dioddefwr wedi dod draw at yr ymgeisydd wrth weld ei fod wedi parcio ar y Maes ac felly o'r hyn a welodd yr Is-bwyllgor o dystiolaeth Teledu Cylch Cyfyng (TCC) ar y maes, y dioddefwr oedd wedi dechrau'r gwrthdaro ar y noson.

Er hynny, roedd yr ymgeisydd yn anghytuno â dehongliad eraill o'i ymddygiad mewn perthynas â'r ail ddigwyddiad, gyda'r dioddefwr yn hwyrach ymlaen ar yr un noson yn gwadu dyrnu'r dioddefwr drwy ffenestr car. Nid rôl yr is-bwyllgor yw dod i ganfyddiad ffeithiol os oedd y digwyddiad hwnnw yn gyfystyr â throsedd gan fod yr ymgeisydd wedi ei gyhuddo o ymosod trwy guro ac nid oedd yr Heddlu wedi cyflwyno dystiolaeth mewn perthynas â'r cyhuddiad hwnnw. Serch hynny, roedd dystiolaeth TCC yn dangos yn glir, beth amser ar ôl y digwyddiad cyntaf, bod yr ymgeisydd drwy stopio ei gar o flaen car y dioddefwr er mwyn ei orfodi i stopio, ei fod wedi dod allan o'r car a bygwth y dioddefwr. Daeth yr is-bwyllgor i'r casgliad, waeth beth oedd wedi digwydd rhwng yr ymgeisydd a'r dioddefwr bod yr ail ddigwyddiad yma wedi dechrau gan weithredoedd yr ymgeisydd a bod ei ymddygiad yn annerbyniol ac yn bell o gyrraedd safon ddisgwyliedig gan yrrwr trwyddedig.

Eglurwyd bod dyletswydd ar yr Awdurdod i ddiogelu'r cyhoedd ac fel rhan o hynny rhaid asesu'r risg o ail drosedd. Yn wyneb y digwyddiad diweddaraf (collfarn Rhagfyr 2024), cytunodd yr Is-bwyllgor â'r Uned Drwyddedu bod yr ymgeisydd wedi derbyn collfarn arall am yr un math o drosedd a hynny yn brawf na fu unrhyw welliant yn ei ymddygiad ers gwrandawriad Tachwedd 2021. Amlygwyd bod y patrwm hwnnw yn un o ymddygiad ymosodol a bygythiol gyda thystiolaeth o ddigwyddiad pellach yn 2010. Nid oedd yr Is-bwyllgor felly yn hyderus na fyddai ymddygiad tebyg yn digwydd eto.

Bu i'r Is-bwyllgor hefyd ystyried darpariaethau Canllawiau Addasrwydd, sy'n nodi'r angen i ystyried cymeriad gyrrwr yn ei gyfanrwydd gan gynnwys agwedd a natur yr unigolyn dan sylw. Ategwyd bod y Canllawiau yn pwysleisio bod angen i yrrwr arddangos ymddygiad proffesiynol priodol bob amser. Yn yr achos yma, ystyriwyd perthnasedd paragraff 4.15 gan ei fod yn nodi bod troseddau neu ymddygiad annerbyniol sydd yn digwydd wrth yrru cerbyd hacni neu gerbyd hurio preifat yn cael eu hystyried fel nodweddion o dramgwyddo.

Yn ychwanegol, roedd yr is-bwyllgor yn siomedig â chyhuddiadau'r ymgeisydd tuag at swyddogion yr awdurdod Trwyddedu. Eto, nid oedd hyn yn ymddygiad a ddisgwyliid gan yrrwr trwyddedig.

Daeth yr is-bwyllgor i'r casgliad fod y collfarnau ynddynt eu hunain yn ddigon o reswm i wrthod y cais o dan Bolisi'r Cyngor, ond wedi ystyried yr holl dystiolaeth a gyflwynwyd, ni welwyd unrhyw reswm pam na ddylid dilyn darpariaethau'r Polisi yn yr achos yma. Penderfynodd yr Is-bwyllgor o blaid gwrthod y cais ac nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i adnewyddu ei drwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd gan amlygu ei hawl i apelio'r penderfyniad

Dechreuodd y cyfarfod am 10 :00 a daeth i ben 11 :55