
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 05-11-25

Presenoldeb:

Cynghorwyr: Gwynfor Owen (Cadeirydd), Arwyn Herald Roberts ac Elfed Williams

Swyddogion: Nia Grisdale (Rheolwr Gwasanaeth Cyfreithiol), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), Andrew Lloyd Parry (Rheolwr Safonau Masnach a Thrwyddedu, a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

Eitem 5: Ymgeisydd Mr A a'i gynrychiolydd

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Dim i'w nodi

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM ADNEWYDDU TRWYDDED GYRRU CERBYD HACNI / HURIO PREIFAT – Mr A

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â Pholisi Trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais gan Mr A i adnewyddu trwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Dangoswyd dwy fideo teledu cylch cyfyng o'r ddamwain yr oedd yr ymgeisydd wedi ei gyhuddo ohoni – roedd y ddwy fideo wedi eu

cyflwyno fel tystiolaeth gan yr ymgeisydd. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r hyn sy'n gysylltiedig ag addasrwydd unigolyn i fod yn yrrwr cerbyd hacni/hurio preifat

Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor wrthod y cais.

Mewn ymateb i gwestiwn os oedd llythyr yn cael ei anfon at yrrwr cerbyd hacni/hurio preifat yn eu hatgoffa bod eu trwydded yn dod i ben, cadarnhawyd bod trefniant o'r fath mewn lle gan yr Uned Trwyddedu, ond yn yr achos yma bod yr ymgeisydd wedi symud tŷ yn ddiweddar. Ategodd mai gofyn cyfreithiol yw i'r ymgeisydd roi gwybod i'r Uned o unrhyw newidiadau yn ei amgylchiadau.

Mewn ymateb i gwestiwn ynglŷn â chyflymder y car yn taro aelod o'r cyhoedd, nodwyd er nad oedd tystiolaeth o'r cyflymder bod tystiolaeth gan yr un a drawyd yn nodi 'nad oedd y gyrrwr yn gyrru yn afresymol'

Gwahoddwyd cynrychiolydd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais gan roi gwybodaeth am gefndir y drosedd gyrru roedd yr ymgeisydd wedi ei gyhuddo ohoni, a'i amgylchiadau personol. Nododd ei fod wedi pledio yn euog i'r cyhuddiad ac roedd yn derbyn difrifoldeb y sefyllfa - petai yn colli ei drwydded, byddai yn colli ei waith. Ategodd ei fod yn yrrwr cerbyd hacni/hurio preifat ers dros 15eg mlynedd a bod ganddo drwydded yrru lân ac nad oedd wedi derbyn cwynion am ei waith.

PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

- **Rheswm :** Pan fydd gan ymgeisydd am drwydded gyrrwr cerbyd hacni a cherbydau hurio preifat unrhyw euogfarnau troseddol (collfarnau) neu rybuddion, bydd y cais yn cael ei gyfeirio at Is-bwyllgor Trwyddedu Cyffredinol am benderfyniad. Tasg yr Is-bwyllgor yw penderfynu a yw'r ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded. Wrth ddod i'r penderfyniad hwnnw, mae'n ofynnol i'r Is-bwyllgor ystyried Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'. Fodd bynnag, bydd pob cais yn cael ei benderfynu yn ôl ei rinweddau ei hun pan fydd amgylchiadau'n ei gwneud yn ofynnol i'r Is-bwyllgor wyro oddi wrth unrhyw argymhellion a nodir yn y Polisi.

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- Canllawiau Addasrwydd Unigolyn
- Adroddiad yr Adran Drwyddedu
- Ffurflen gais yr ymgeisydd
- DBS yr ymgeisydd – dim cofnod o golffarnau
- Adroddiad Asiantaeth Trwyddedu Gyrrwr a Cherbydau
- Taflen gyhuddiadau Heddlu Gogledd Cymru
- Canllawiau Llywodraeth DU ar bwyntiau cosb
- Geirada'i yn cefnogi'r ymgeisydd
- Sylwadau llafar gan yr ymgeisydd a'i gynrychiolydd

Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Cefndir

Ym mis Tachwedd 2025 derbyniodd yr ymgeisydd 6 pwynt cosb a £390 o ddirwy am yrru heb ofal a sylw dyladwy yn groes i Adran 3 Deddf Traffig Ffyrdd 1988 ac Atodlen 2 Deddf Troseddwyrr Traffig Ffyrdd 1988.

Ym mis Medi 2025 canfuwyd bod trwydded cerbyd hacni/hurio preifat yr ymgeisydd wedi dod i ben Gorffennaf 2025

CYMALAU PERTHNASOL Y POLISI

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.4 yn nodi pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y Cyngor adolygu rhinweddau'r gollfarn honno na'r mater arall hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwyr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai dynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae rhan 13 yn ymwneud a mân droseddau traffig ac yn cyfeirio yn bennaf at droseddau sydd heb eu rhestru ym mharagraff 12.2 o'r Polisi gyda pharagraff 13.1 yn diffinio 'man drosedd traffig fel trosedd sydd yn derbyn rhwng 1 a 3 pwynt cosb. Ystyriwyd paragraff 13.3 sy'n datgan y "Gallai mwy nag un gollfarn am fân drosedd traffig neu fater arall i'w ystyried arwain at wrthod cais, yn enwedig os oes sawl collfarn neu faterion eraill i'w hystyried ar gyfer yr un drosedd, e.e. goryrru. Mae'n bosibl y caiff gyrrwr trwyddedig ei gyfeirio at sylw Is-bwyllgor Trwyddedu os oes mwy na dwy drosedd ac/neu gyfanswm o 6 phwynt ar ei drwydded

Bod Dogfen y Sefydliad Trwyddedu 2024, (sydd wedi ei fabwysiadu gan y Pwyllgor Trwyddedu fel canllaw ychwanegol i gefnogi dogfen Polisi Collfarnau y Cyngor - Meini Prawf Addasrwydd Gyrrwyr a gweithredwyr 2014), yn cynnig arweiniad ychwanegol i'r Aelodau ei ystyried lle nad oes collfarnau ar dystysgrif DBS yr ymgeisydd; ond lle mae materion ychwanegol i'w hystyried cyn penderfynu os yw unigolyn yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrru tacsï. Diogelu'r cyhoedd yw'r ffactor mwyaf allweddol wrth asesu addasrwydd ymgeisydd i ddal trwydded gyrru tacsï.

Bod cymal 4:50 o ddogfen y Sefydliad Trwyddedu fod gyrrwyr cerbydau hacni a hurio preifat yn yrrwyr proffesiynol hefo cyfrifoldeb o gludo'r cyhoedd. Bydd unrhyw gollfarn gyrru yn gallu bod yn arwydd o ddiffyg proffesiynoldeb ac yn fater i'w gymryd o ddifri.

CASGLIADAU

Derbyniodd yr Is-bwyllgor bod yr ymgeisydd wedi derbyn collfarn am y ddamwain yn Ebrill 2025. Cafwyd eglurhad llawn o'r digwyddiad gan gynrychiolydd yr ymgeisydd oedd yn ategu bod y gollfarn am y drosedd ymysg y rhai lleiaf difrifol o droseddau moduro. Cyflwynwyd sylwadau ynghylch ei gofnod gyrru rhagorol a hynny fel gyrrwr tacsï ers dros 15 mlynedd. Cadarnhaodd yr Uned Trwyddedu nad oedd unrhyw ddigwyddiad na chwyn wedi cael ei gyfeirio at yr Uned am yr ymgeisydd yn ystod y cyfnod. Roedd yr Is-bwyllgor yn ystyried hyn fel tystiolaeth o yrrwr tacsï cyfrifol ac yn amlygu cymeriad da. Nodwyd fod y ddamwain wedi digwydd ar ôl iddi dywyllu ar gornel beryglus a bod y dystiolaeth a awgrymwyd gan dystion yn nodi nad oedd yr ymgeisydd yn gyrru uwchlaw terfynau cyflymder disgwyledig nac yn gyrru yn afresymol.

Ystyriwyd cynnwys y llythyrau geirada a dderbyniwyd oedd yn atgyfnerthu nodweddion o gymeriad da'r ymgeisydd ac yn ategu nad oedd problemau gyda'i waith fel gyrrwr tacsï.

Derbyniodd yr is-bwyllgor sylwadau gonest yr ymgeisydd ei fod yn llawn deall difrifoldeb y sefyllfa.

Yng nghyd-destun rheswm dros fethu adnewyddu ei drwydded yn amserol, derbyniwyd ei eglurhad dros beidio â derbyn llythyr atgoffa, a hynny efallai oherwydd ei fod wedi symud tŷ, ond pwysleisiodd yr Is-bwyllgor mai cyfrifoldeb cyfreithiol yr unigolyn yw adnewyddu trwydded a hyn heb orfod dibynnu ar dderbyn llythyr atgoffa.

Wedi pwyso a mesur yr holl ffactorau yn ofalus, penderfynwyd bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i dderbyn trwydded.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd gan amlygu ei hawl i apelio'r penderfyniad

Dechreuodd y cyfarfod am 14 :30 a daeth i ben 15 :40